

國立成功大學學生宿舍自治委員會 107 學年度第二學期

第二次宿委大會會議紀錄

壹、時間：民國 108 年 4 月 18 日（星期四）18 時 30 分

貳、地點：敬業一舍二樓會議室

參、主席：宿委會主任委員—莊芯瑜

紀錄：宿委會秘書—李家欣

肆、出席人員：學生宿舍自治委員會全體成員

伍、列席人員：住宿服務組、各宿舍舍長

陸、報告

一、主席報告

1. 今天共計三個議案，皆為宿舍生活公約。
2. 請宿委跟舍樓長記得填出席表單，方便秘書登記便當。

二、副主委報告

工福:5/18 舉辦宿舍路跑比賽，希望踴躍參與，也請舍樓長幫忙宣傳。

財政:主要支出為 3 月底中山參訪\$9,000，四、五月宿委選舉\$7,500，但尚有不足的款項，由輔導員先代墊部分金額。

修法:選舉公報已列印，有 21 人參選，若順利可選出 19 人。

三、住服組報告

無。

柒、討論

【第一案】

案由：擬修正「國立成功大學勝利第九宿舍住宿生活公約」（如附件一），提請審議。

【提案人：勝九舍舍長 吳玉琳】

說明：

一、國立成功大學勝利第九宿舍住宿生活公約(下稱本公約)因多年未更新，配合公約英譯，先行檢視內容，修改部分條文以符合現況。

二、刪除與住宿管理規則重複之條文。

三、本公約已於 108 年 3 月 13 日勝八九舍舍務會議討論並通過。

四、檢附修正條文對照表請參閱附件。

擬辦：討論通過後，公告實施。

討論：

沈冠廷委員：首先違規電器部分提到了必須有 CNS 證明，很多人喜歡去買日本電器，例如負離子吹風機，這些電器是不是就無法使用？第二個是第六條的住宿財產卡，所以原本的住宿資料卡不使用了嗎？

吳玉琳舍長：因為未來可能電子化，所以就先改成「住宿財產卡」。

沈冠廷委員：再來是頂讓床位，現在規定為記 10 點後一定送違規審議，是否需要特別寫在此處？

莊芯瑜主委：請問郁芳輔導員當時寫上去的原因是？

黃郁芳輔導員：我覺得可以刪掉。

沈冠廷委員：在電器的部分，如果我故意拿從國外買回來沒有經過認證的電器呢？

黃郁芳輔導員：電器是為了住宿生安全規定，因此希望是有國家認證的電器，但我們並不會逐一去查每個住宿生電器項目與規格。故如果因為電器造成意外，我們有法規可以去處理，因此先維持較妥當。

莊芯瑜主委：第 5 條第 8 款第 3 項，「個人行動載具」是否要改成「行動輔具」呢？你們想表達的是電動車之類的物品的嗎？載具比較像是指發票的那種載具。

黃郁芳輔導員：我們是依據住服組交通工具申請表上名稱而定。

何孟勳委員：對床位的頂讓與買賣的定義是什麼？買賣的對價到什麼程度才算？

王淑娟輔導員：現在二手版上很多，查緝不易，除非查房時實際抓到。

鄭登彰先生：頂讓的例子，A 有床位但 B 沒有，A 不想住而 B 說他可以接替他去住那個床位，床位的名義上還是 A 的。至於交換則是 A、B 都有床位，他們私底下互換。確實是不同。

董雨昇輔導員：想詢問違規電器被發現記八到十點，該怎麼區分要記幾點？

黃郁芳輔導員：由輔導員裁決，判斷標準便依一般違規電器的標準。

決 議(逐條表決)：

第一條、第二條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第三條、第四條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第五條第 1 款至第 7 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 5 條第 8 款第 1 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 5 條第 8 款第 2 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 5 條第 8 款第 3 項（住服組寫用載具）：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 5 條第 8 款第 4 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 6 條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 7 條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 8 條第 1 款（畫底線刪）：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 8 條第 2 款到第 5 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 9 條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 10 條~第 12 條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

結果：本案通過。

孫俊宏委員：下一案同為法規修正，是否可以朗誦修改部分即可以節省時間？

董雨昇輔導員：由主席決定

莊芯瑜主委：那麼接下來的議案請朗誦有修改的地方就好。

孫俊宏委員：是否可以有修改的部份逐條報告逐條審？

莊芯瑜主委：同意，那就逐條審。

【第二案】

案由：擬修正「國立成功大學勝利第八宿舍住宿生活公約」(如附件二)，提請審議。

【提案人：勝八舍舍長 盧盈均】

說明：

- 一、本公約因多年未更新，配合公約英譯，先行檢視內容，修改部分條文以符合現況。
- 二、部分條文與本校住宿管理規則重複，故予以刪除。
- 三、本公約已經 108 年 3 月 13 日勝八九舍舍務會議通過。
- 四、檢附修正條文對照表如附件。

擬辦：討論通過後，公告實施。

討論：

盧盈均舍長：因為勝八和勝九有部分修改是相同的，因此接下來就只報告差異的部分。

沈冠廷委員：需要跟剛才一樣刪除「違規記十點，並提交學生宿舍違規審議小組審議」這些字句嗎？

盧盈均舍長：會刪除

沈冠廷委員：在第 7 條第 1 款與第 7 條第 2 款的「外客及異性」改成「訪客」。

莊芯瑜主委：那勝九的修正也比照勝八。

決議：

第 5 條第 6 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 6 條第 6 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 6 條第 9 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 7 條第 1 款、第 7 條第 2 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

結果：本案通過。

【第三案】

案由：擬修正「國立成功大學敬業第三宿舍住宿生活公約」如修正對照表(附件三)，提請審議。

【提案人：敬三舍舍長 周家瑄】

說明：

- 一、修正敬業三舍住宿生活公約條文，以符合現況。
- 二、案經 106 年 10 月 24 日 106 學年度第 1 學期第 2 次舍務會議、108 年 4 月 9 日 107 學年度第 2 學期第 2 次舍務會議之充分討論與溝通後通過。

擬辦：討論通過後，公告實施。

討論：

第 3 條

何孟勳委員：想請問剛剛勝八九有把違規幾點的數字呈現方式統一，那麼你們有要做修正嗎？

周家瑄舍長：我們這次沒討論到改變呈現方式。你們是覺得改變比較好嗎？

何孟勳委員：之後要改一併改過去，數字互換影響不大。

王淑娟輔導員：沒有強制一定要阿拉伯數字或國字，因此不換。

董雨昇輔導員：限期當天若為國定假日有無遞延？

周家瑄舍長：違規停車通常都現行犯，因為機車無停車證，違規者通常不是住宿生。至於汽車有停車證，違規行為通常也十分明顯，可以直接抓到。

第4條第3款第1項

沈冠廷委員：10點退宿須送違規審議決定，此處建議修正。

周家瑄舍長：好，那要刪掉。

何孟勳委員：金額非公約內必要記載事項，可能因廠商不同而改變金額。

王淑娟輔導員：直接修正，改成「洗烘衣機設施位於北棟地下一樓，洗衣機、烘衣機、脫水機等設備，請居民珍惜使用。若以不當手段破壞，違規記10點，並負擔損壞賠償責任。」

第4條第3款第3項

周家瑄舍長：制訂這條法規是因為有實際發生過一兩起相關的事件。為了防範未來發生同樣的事件，做為發生後處置的依據，因此新增這兩點。

沈冠廷委員：敬三有尿桶嗎？

周家瑄舍長：敬三是套房，尿桶是學生自備的。我們希望他們不要在公共空間進行這樣的行為。

第4條第3款第5項

莊芯瑜主委：退宿的部分也是做同樣的更動。

韓宗佑委員：為何這條處罰這麼重？

周家瑄舍長：因為我們進出和電梯都是刷磁卡，男女分棟，磁卡不能互通。之前發生一起事件是女生把磁卡借給男生，男生半夜用女生的磁卡進來，被保全發現，因此我們要預防此類違規。

沈冠廷委員：這是男生進去女生宿舍這點錯誤，而不是借用鑰匙這個動作本身是錯的。

周家瑄舍長：不是針對特定性別借給其他性別的人，只要是借用都是這樣處理。磁卡基本上只有住宿生才會持有，因此借給其他的人就是違規。

沈冠廷委員：跟保全借磁卡上去是否會被記？

周家瑄舍長：跟保全借會押證件，因此並非我們所規範之私底下借用的行為。

王淑娟輔導員：向保全借用磁卡並非這條規範的範圍，要規範的是將自己的借給他人，不論對方是否住在敬三。

董雨昇輔導員：我覺得這條主詞有點奇怪，有辦法借用他人必定是住宿生，應該用「外借」。因為你的公約是在規範住宿生。

林幼絲輔導員：可以改成出借。

何孟勳委員：應該改成借用與外借，因為敬三借敬三的也是想要被排除掉的。

董雨昇輔導員：再來這條是不是借出借入的人都記10點？

韓宗佑委員：那如果我是敬三的住宿生，我借我朋友磁卡請他幫我拿東西也不行嗎？

王淑娟輔導員：不行，訪客本來就是要陪同在旁邊。

沈冠廷委員：前面的公約在這裡會加併同處理，你們要加嗎？

董雨昇輔導員：4-2為何以週累計之？對週的定義為何？該如何計算週次？

王淑娟輔導員：原條文本來就以週累計。我寫e-mail會押日期，工作日加七

天。

林幼絲輔導員：其他的日期的計算標準？

莊芯瑜主委：一定要統一嗎？

王淑娟輔導員：沒有。

莊芯瑜主委：以習慣為主。

孫俊宏委員：「硬拉磁門以違反公共安全違規記 4 點」，我們在宿舍管理規則上違反公共安全記 4~10 點，這樣會不會兩個規則間產生衝突？

王淑娟輔導員：違反公共安全看輕重，輕者記 4 點，重者記 10 點。以母法為主。

孫俊宏委員：寫違規記 4 點，不要寫違反公共安全。

沈冠廷委員：母法沒有規定 4 點故不行。

第 4 條第 4 款第 2 項

沈冠廷委員：是否加服務人員？

周家瑄舍長：好。

第 4 條第 5 款

周家瑄舍長：此條款的退宿處理會拿掉。

第 4 條第 6 款

沈冠廷委員：半裸也算你們違規的定義？

王淑娟輔導員：裸上半身不算，裸下半身才算。

韓宗佑委員：第 4 條第 5 款的「以望遠鏡、相機長鏡頭等用具」可刪除，寫偷窺他人洗澡就好，不要限制手段，目前的寫法會變成有用具才違規。

周家瑄舍長：若將用具的部分刪除，後半段刺探他人隱私的定義會變得模糊。我們希望規範男生棟與女生棟之間不能互相偷看。

韓宗佑委員：那麼同性之間的偷窺就不違法？

周家瑄舍長：還是一樣，不要偷窺他人的房間。

沈冠廷委員：如果想要強調用具，可以寫在後面。

韓宗佑委員：改成「偷窺他人隱私」呢？

周家瑄舍長：那改成「偷窺他人洗澡或個人隱私」。

董雨昇輔導員：這條會有技術上的困難，因為敬三是套房，要使用器具偷窺他人洗澡有困難，除非他是在陽台或房間洗，因此不太可能看到，所以這條有點奇怪。

王淑娟輔導員：曾經有男生在晚上用相機去看女生氣窗，對於個子高的女生，雖然模糊但可以看到影子。其後也有同學反應看到此情形，現在氣窗我們已封起來。

李羽珊輔導員：改成偷窺他人或刺探他人隱私者(含以望遠鏡、相機長鏡頭等用具)

王淑娟輔導員：像沈冠廷委員所說，不能有行為，不論什麼用具，就是不對的。

董雨昇輔導員：還是不要只寫洗澡，即使是在宿舍看書，一直被拍也會感到被騷擾。

周家瑄舍長：改成「偷窺他人隱私者，違規記 10 點」。

莊芯瑜主委：再來回歸到第 4 條第 6 款。

沈冠廷委員：裸露範圍太廣，解讀上有爭議

董雨昇輔導員：不當裸露(含寢室內、陽台或裸露者)，畢竟敬三有男有女，裸上半身或裸下半身都不太對。

孫俊宏委員：「不當裸露」這個詞不夠嚴謹，法條很模糊。

莊芯瑜主委：我覺得可以交給輔導員決定

韓宗佑委員：與其討論不當裸露，不如依照台灣法律慣例來判斷。

李羽珊輔導員：裸體已有包含剛所講的，可以不用改。

王淑娟輔導員：大家對裸露都有一定的認知，所以不用特別明寫，在審判時需要舉證，法規可訂嚴謹，剩下由輔導員和幹部衡量。

何孟勳委員：如果去規範上空權，可能在有些性別平權者會認為是不妥的。

林佳儀委員：不論是裸上半身還裸下半身，意圖供人觀覽或猥褻就是錯誤的行為，像刑法 235 條即有特別寫明。

何孟勳委員：前提是可能意圖不是猥褻。

臧台安組長：之前敬三的歐美學生有在個人陽台做日光浴，之後的處置不知道，但有這種情形發生過。

吳玉琳舍長：如果普羅大眾都知道裸露這個字眼的含意的話，就應該沒有定義的必要，交由輔導員實質判定即可。

何孟勳委員：是否要增加參酌各地民情予以規勸或減輕罰則。

王淑娟輔導員：建議抓到就這樣處置，依規定走。

韓宗佑委員：是否要設置露三點的規範。

周家瑄舍長：同時露？還是露其中一點？

莊芯瑜主委：我覺得比較不嚴謹。

王淑娟輔導員：我們投票就兩個選項，維持原條文或改為不當裸露。我個人覺得法條可以從嚴，執行可以從寬，保留一點彈性空間。

董雨昇輔導員：不當裸露的涵義，表示已經影響到別人，可以考慮改為不當裸露。

第 4 條第 7 款第 1 項

周家瑄舍長：退宿處理拿掉，加該名訪客併同處理

第 4 條第 7 款第 2 項

沈冠廷委員：這樣只有洗澡才會被罰

董雨昇輔導員：女性居民可以刪掉，改該棟居民

姜學諭委員：上述兩項違反者，不要強調兩項，改成「違反者記 10 點」。

王淑娟輔導員：該棟女性留著，因為可能會有第三性。條文刪除「上述兩項」，直接寫違反者記 10 點

第 5 條

韓宗佑委員：有些衛生紙可溶，也要規範進去嗎？

王淑娟輔導員：我問過仁琥，他建議衛生紙保留。

莊芯瑜主委：第 5 條第 4 款的「周周」是冗字嗎？

王淑娟輔導員：應該是每週。

何孟勳委員：第 7 款只造成地面損壞是真的只侷限於地面嗎？

周家瑄舍長：改「造成損壞」

董雨昇輔導員：這條有點奇怪，垃圾放置和不當使用是兩件事情，垃圾放置是

髒亂，而不當使用是破壞。

林幼絲輔導員：是指那三件事情都是違規記 4 點。

莊芯瑜主委：不當使用後面是否加受詞？

周家瑄舍長：第 5 條第 7 款修改成「將垃圾放置於公共區域、在公共區域打翻食物不自行清潔、破壞公共區域者，違規記 4 點。」

姜學諭委員：勝八九的公約都有「本公約中英對譯如有差異，以中文文意為主。」，那敬三的公約是否也加備註？

董雨昇輔導員：此公約中同一身分卻出現不同名詞，有同學、住宿生、居民等，是否整個公約能統一用詞？

周家瑄舍長：好，那我們會在統一用詞。

決議：

第 1 條、第 2 條：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 3 條：改變數字 1 票，不改變數字 5 票，維持原案。

第 4 條第 1 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 2 款：同意 9 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 3 款第 1 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 3 款第 2 項：原案 7 票，修改掉公共安全 3 票，維持原案。

第 4 條第 3 款第 3 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 3 款第 4 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 3 款第 5 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 4 款第 2 項：同意 9 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 3 款第 1 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 5 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 6 款：原案 8 票，修正 2 票，維持原案。 原案 8 修正 2

第 4 條第 7 款第 1 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 7 款第 2 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 7 款第 3 項~第 4 項：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 4 條第 8 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 5 條第 1 款~第 5 條第 6 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

第 5 條第 7 款：同意 10 票，反對 0 票，提案通過。

結果：本案通過。

捌、臨時動議

沈冠廷委員：分享對宿舍中籤率的想法

1. 第一張圖是經由仁琥私訊宿委會粉專更正貼文後的順序，在同樣是第一志願的狀況下，既然在男女中籤機率有差距、”點數相同由電腦抽籤決定”，為何男女中籤率為 1 的最低點數，兩年會一樣？(107 年皆為 2 點、108 年皆為 4 點)

2. 從數據中能簡單觀察出 108 學年度使用 2 點以上人數較去年高，不過中籤率為 1 的最低點數以上比例在 107 年佔全體中籤人數 22.84%，在 108 年佔

5.32%，造成此差異的原因是因為 108 學年度使用積點的狀況還是其他因素？

3. 積點使用與抽籤系統的修改過程是否有經過組務會議通過？

鄭登彰先生：1. 申請人數遠小於床位數

各個點數申請人數，1 點容易受母體影響，先跳過。

2~12 點女生人數多，女生較少犯規，較常爭取優良記點。

2. 不知道中籤機率怎麼算的，不討論數字。

人數百分比改變是因今年改成加權計算

在 2 點跟 3 點的中籤人數較 107 年多

沈冠廷委員：我的算法是特定點以上的人數除以中籤人數。中籤人數兩年相近，所以很明顯百分之百中籤率的人變少。

鄭登彰先生：沒錯，這是做加權的原因。待會我會說明為何要改變加權方式。

3. 經過組務會議討論通過，修改是輔導員所提出。

變更加權方式的原因，第一有些人沒時間參加宿舍活動，因沒有點數抽不上去很可憐，第二是外宿的同學要回來住，對他們很不利。

再來就是參與宿委會選舉線上投票、住宿新生訓練都有給，低點數很容易拿到，容易抽到的話對宿舍事務推動不利。今年的中籤機率可以發現是隨點數遞減，演算法設計的原因，主要是同學搞不懂差距一點的差別，在統計上差異小。改變演算法，拉出差距。我們也有討論過百分之百的機率應該落在幾點，之前的狀況是大約四、五點附近，如果貶值沒有很嚴重的話。所以依此設計出來目前的演算法。

沈冠廷委員：我同意，但為何學生不知道變動，連宿委會都不知道？在沒有法規的狀況下，未來是否還會改變？

何孟勳委員：是否能提供機率計算公式？

鄭登彰先生：可以，有機率試算網頁，可以重新規劃開放。至於不公告的原因是因為只有 Q&A 提到同步修正，沒有特別進行公告。因為我們認為可以在行政上做考量，不影響高點數同學。低點數同學以過去演算法來說也較不容易中籤。如果宿委認為有這樣的需求，我們未來也可以進行公告。

沈冠廷委員：去年可能以為 3 點算高，但今年就不會中。

何孟勳委員：在數據上看，住宿生較容易拿到點數，留在宿舍的可能性較高，而離開宿舍後再回來會比較困難，想請問有辦法讓抽籤時使用過的點數若未抽中可返還嗎？

鄭登彰先生：目前狀況是抽籤未中點數會用在序號遞補。序號遞補完全是看點數多寡排下來。

何孟勳委員：那麼只要沒抽中，也沒有補宿到，點數就消失了？

鄭登彰先生：是。

何孟勳委員：如果什麼都沒有的人可否保留點數？

鄭登彰先生：基本上一旦用過返回去有點奇怪。

何孟勳委員：如果學校希望讓離開的人可以回來，這是可以考慮的。

林幼絲輔導員：這次改成純然隨機排序的抽籤才不會有你說的這個狀況。之前按點數抽籤的方式對外宿的同學是比較弱勢的。

孫俊宏委員：我站在住宿生角度，如果有更動本來就應該公告，資訊盡量公開透明。

鄭登彰先生：按照優良記點貶值理論，即使政策不變動，點數仍會貶值。點數之間會相互競爭，所有人 1 點的時候就等於 0 點的狀況。貶值是必然的，不會因為我改變方式而突然貶值，也不會因我不改變方式而不貶值。只在於怎麼操作點數使用，可以讓大家都獲得較公平的結果。冠廷提醒說我們沒有正式公告，這是我們應該做改善的。

沈冠廷委員：中籤率應法規化。

莊芯瑜主委：無法法規化，每年給的點數總量並不同。

沈冠廷委員：可用 PR 值。像住服組剛就可以估出 4~5 點，那以後貶值仍是 4 跟 5 嗎？

鄭登彰先生：他會落在 4~5 點是因為 4 點的加權等於第一志願宿舍的人數。但是公式不動的狀況下，1 的位置會往高處升。

沈冠廷委員：我覺得應寫成法案。

莊芯瑜主委：那你可以寫法案，提交修法組審議後送宿委大會。這部分需要技術支援之處，可以私底下跟登彰進行討論。

吳玉琳舍長：我認為宿委會的立場是為同學與住宿生發聲沒錯，但有些東西過於技術性，住服組也承諾會公告出來，應該要保留一些裁量空間給他們。

孫俊宏委員：還是你想要處理公告前讓宿委先看過？

莊芯瑜主委：新增條文還是要照法規走。

沈冠廷委員：對，但我們在討論照法條是不是有必要性的。

何孟勳委員：是否能在剛抽完不久，離下一次還有足夠讓同學積點的時間點，提供下個年度的試算網頁，使用本年度的資料及下年度的公式。

鄭登彰先生：抽籤狀況會被檢討的時間點不知道，除非剛好提出時間能趕上某些時程。若是達成某種修改的共識，但還不知道真正的公式是什麼，要經過反覆驗算才能決定，會有時程上的不確定性，不能保證能多早公告，但住服組可以先講清楚使用方式，細部加權還無法得知。

何孟勳委員：傾向安撫同學的心，試算不一定準確。

林幼絲輔導員：怕提供後同學會認為試算是準確的。

何孟勳委員：試算時可以做備註。

沈冠廷委員：怎麼樣是拿低點，至少知道參考依據。

莊芯瑜主委：需要提供哪些資料？

沈冠廷委員：改良後資料與依據。學生會長提出光餐跟積點，我希望能盡早準備。

下次開會日期：5/16(四)

玖、散會 21 時 07 分